

ÁTLÁTHATÓSÁG, FELELŐSSÉG, SZÓLÁSSZABADSÁG
AZ INTERNETES PLATFORMOKON:

AZ UNIÓS

DIGITAL SERVICES ACT

JELENTŐSÉGE

A NEMZETI ÉRDEKEK TÜKRÉBEN

Az Európai Unió Bírósága hozzájárulása az online platformok
felelősségi kérdéseinek alaposabb megértéséhez

2022. július 13.

Dr. Gosztonyi Gergely
habilitált egyetemi docens
ELTE ÁJK

- “az EUB integratív szereplőnek tekinthető, amely **további uniós harmonizációra törekszik**” (Imbarlina, 2013)
- “ahol az alapvető jogok ellentétbe kerülnek az EU-szerződés gazdasági szabadságaival, a **gazdasági szabadságok néha győzedelmeskedhetnek az alapvető jogokkal szemben**” (De Vries, 2013)
- “a bírósági jogfejlesztés útján az EUB az alapjogvédelem robusztus tételeit dolgozta ki, annak ellenére, hogy formális értelemben az EUB nem emberi jogi bíróság, tehát az **alapjogvédelem pusztán másodlagos hozománya az EUB működésének**” (Daka, 2020)



Google France SARL és
Google Inc. kontra Louis
Vuitton
Malletier SA, Google
France SARL kontra
Viaticum SA és Luteciel
SARL, Google France
SARL kontra Centre
national de recherche en
relations humaines
(CNRRH) SARL és mások
(2010)

- több különböző védjegytulajdonos perelte a Google francia leányvállalatát
- találatok hamisított termékek oldalaira vezettek
- Google: “cégnek nincs kontrollja a linkelt oldalak felett”
- EUB: Google nem passzív, technikai jellegű szolgáltató, hiszen a sorrendet a cég algoritmusá állapítja meg + van lehetőség fizetségért előrébb kerülni
- EUB: általános mentesülés nem áll fenn, de a nemzeti bíróságoknak kell mérlegelniük esetről esetre az aktív-passzív szerepet

L'Oréal SA és mások kontra eBay International AG és mások (2011)

eBay online piacon hamisított termékeket árultak +
termékbemutató termékeket is

Google-t is perbe vonták

L'Oréal SA v. eBay International AG [2009] RPC 21, [2009]
ETMR 53, [2009] EWHC 1094 (Ch), [277.]

"I am in no doubt that it would be possible for eBay Europe to do more than the currently do. For example, it would appear to be possible for eBay Europe to take some or all of the following steps, although some would be more technically challenging and costly than others"

EUB: a semleges, passzív típusú szolgáltatók felelősség
alóli mentesülése elképzelhető, de itt az eBay és a Google
aktívan járultak hozzá az adásvételek sikerességéhez
(ároptimalizálás, hirdetések, stb.)

UPC Telekabel Wien GmbH kontra Constantin Film Verleih GmbH és Wega Filmproduktionsgesellschaft mbH (2014)

- UPC internetszolgáltatón két jogvédett film
- Két cég követelése: honlap teljes megszüntetése vagy elérhetetlenné tétele
- EUB: arányosság feltételének nem felelne meg
- EUB: szolgáltatókra van bízva a szellemi tulajdon védelme, **de:**
 - i. a megtett intézkedések nem vonhatják meg szükségtelenül az internethasználóktól a rendelkezésre álló információkhoz való jogszerű hozzáférés lehetőségét, **és**
 - ii. ezek az intézkedések akadályozzák meg a védett tárgyhoz való jogosulatlan hozzáférést, vagy legalábbis megnehezítik és komolyan eltántorítják a szolgáltatást igénybe vevő internethasználókat, hogy hozzáférjenek a szellemi tulajdonhoz fűződő jogok megsértésével rendelkezésükre bocsátott tartalomhoz.

Sotiris
Papasavvas
kontra O
Fileleftheros
Dimosia
Etaireia Ltd és
mások (2014)

Sotiris Papasavvas perelt be többeket
rágalmazónak érzett tartalomért

EUB: tagállamok megállapíthatnak plusz
szabályokat (például polgári jogi felelősséget)
az 'információs társadalommal összefüggő
szolgáltatások' vonatkozásában

EUB: felelősség alóli mentesülésnél nem
lényeges elem az ingyenesség/visszterhesség
kérdése

EUB: aktív szerep, hiszen a print változat került
fel a kiadó online felületére

Tobias Mc
Fadden kontra
Sony Music
Entertainment
Germany
GmbH (2016)

- ingyenes, jelszóvédelem nélküli wifihálózat a fény- és hangtechnikát áruló boltban
- egy jogvédett zeneszám elérhető volt rajta
- EUB: itt nem az Eker. 14., hanem az Eker. 12. az irányadó (egyszerű továbbítás, így a mentesülés automatikusan fennáll
- EUB: (bár a nemzeti bíróság feladata a nemzeti jog és az EU-jog alapján az igazságszolgáltatás), a nemzeti bíróság által hipotetikusán javasolt három technikai megoldásból (a szolgáltatás megszüntetése, jelszóvédelem vagy általános forgalom monitorozási kötelezettség) **csak a jelszóvédelem állhatja ki a jogszerűség próbáját.**

Eva Glawischnig- Piesczek kontra Facebook Ireland Limited (2019)

- Eker. 15.
- osztrák képviselőnőről fotóval ellátott rágalmozó szöveg jelent meg, nem csak az adott tartalom, hanem minden hasonló (tartalmában azonos értelmű) eltávolítását kérte
- nemzeti bíróság utasította erre a szolgáltatók + amit a felperes alperes tudomására hoz
- EUB: **NSD (értesítési és blokkolási eljárás) elfogadható**
- EUB: nem csak a felperes által kért tartalmakat kell eltávolítani, hiszen az aránytalan teher volna számára, hanem a szolgáltató ezt végezze el automatizált eszközökkel, de "ne kényszerüljön önálló értékelésre a tartalmat illetően", hiszen akkor meg rá kerülne aránytalan teher
- ez az EUB szerint nem Eker. 15., hanem Eker. 47., azaz eseti monitorozás
- **extraterritoriális hatály**: EUB álláspontja szerint nemzeti bíróság NSD ítéletének érvényt lehet szerezni más országban is „a releváns nemzetközi jog keretein belül”
- “mely nemzetközi jogi szabványok teszik lehetővé az azonosítást és a tartalom globális betiltását egyetlen állam ítélete alapján?” (Barata, 2021)

Frank Peterson kontra Google LLC és mások és Elsevier Inc. kontra Cyando AG (2021)

- Youtube-ra és Uploaded-ra szerzői jogot sértő tartalmak kerültek fel
- EUB:
 - i. szolgáltató bevezetett-e **megfelelő technológiai intézkedéseket**, amelyektől elvárható, hogy hitelesen és hatékonyan ellensúlyozzák a szerzőijog-sértéseket a platformján;
 - ii. a szolgáltató **részt vesz-e** a nyilvánosság számára illegálisan közölt védett tartalom **kiválasztásában**;
 - iii. a szolgáltató **kifejezetten biztosít-e eszközöket** az ilyen tartalmak illegális megosztására; és
 - iv. az üzemeltető tudatosan **támogatja az ilyen megosztást, például egy olyan pénzügyi modell elfogadásával**, amely arra ösztönzi a felhasználókat, hogy platformjukon keresztül illegálisan közöljék a védett tartalmat a nyilvánossággal

Frank
Peterson
kontra Google
LLC és mások
és Elsevier
Inc. kontra
Cyando AG
(2021)

- EUB: Önmagában egyik sem állapítja meg a felelősséget:
 - illegális tartalom egy platformon
 - az az általános szolgáltatói tudás, hogy jogellenes tartalom megosztására is használható a platform
 - szolgáltató nyereséget kíván realizálni

- Puls 4 TV GmbH & Co. KG kontra YouTube LLC és Google Austria GmbH (2021)
 - Ausztria 2021. augusztus 2-án visszavonta a kérdéseket
 - az EUB elnöke 2021. október 29-én elrendelte az ügy törlését
- 2022. április 26., Case C-401/19, Poland v Parliament and Council
 - Article 17 of Directive 2019/790
 - The Court of Justice dismisses the action brought by Poland



- információs társadalommal összefüggő szolgáltatások fogalmának pontosítása: keresőmotor-szolgáltatás, online piactér, wifihálózat
- nemzeti szabályozás dönthet polgári jogi felelősség megállapításáról is akár
- csak a semleges, passzív szolgáltató mentesülhet
- általános monitorozási kötelezettséggel kapcsolatos inkoherencia